

# **FIESP**

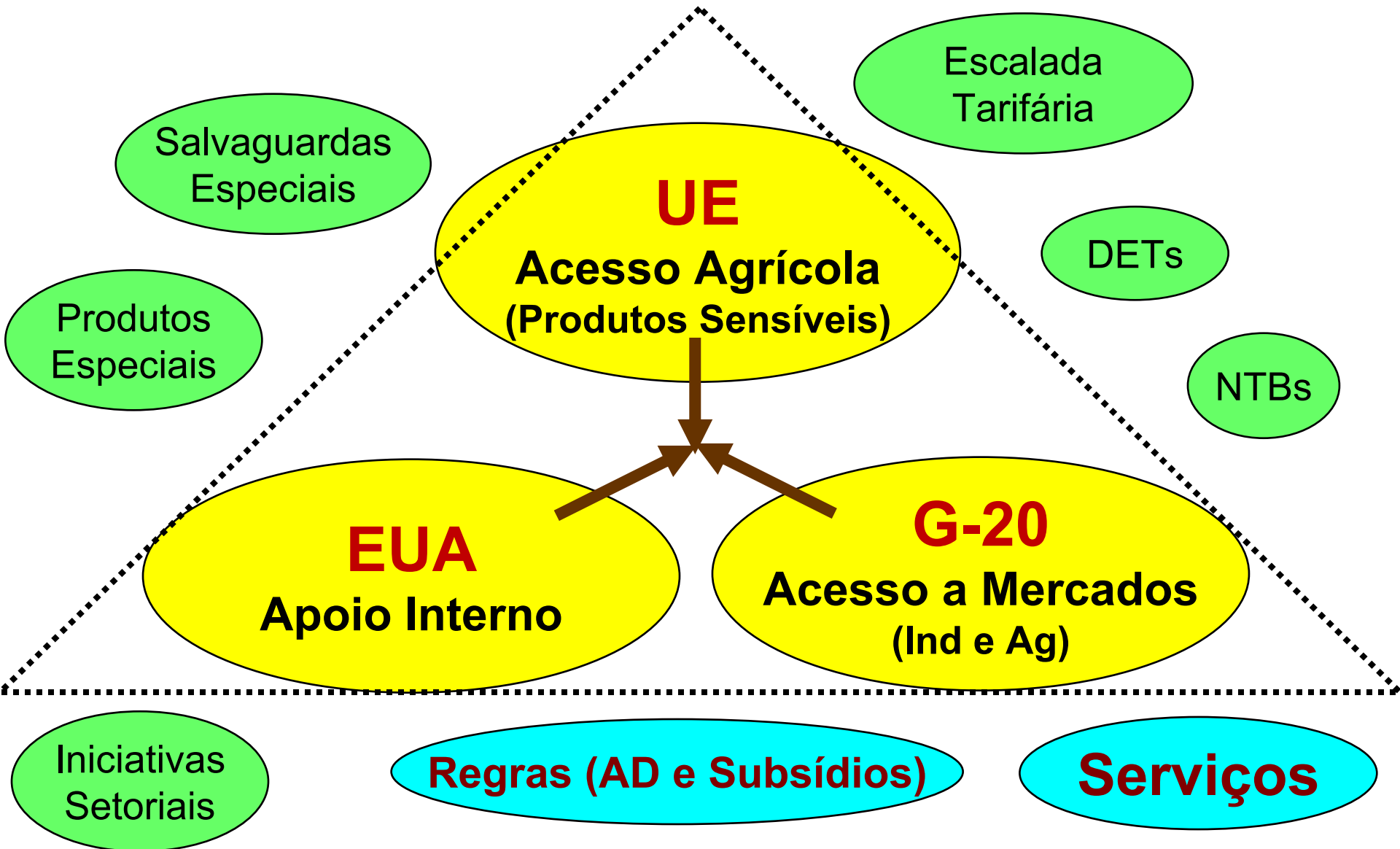
## **Conselho Superior do Agronegócio**

### ***A FARM BILL 2007 E A RETOMADA DAS NEGOCIAÇÕES AGRÍCOLAS DE DOHA***

**Marcos S. Jank**  
**Andre Nassar**  
**Cinthia C. Costa**

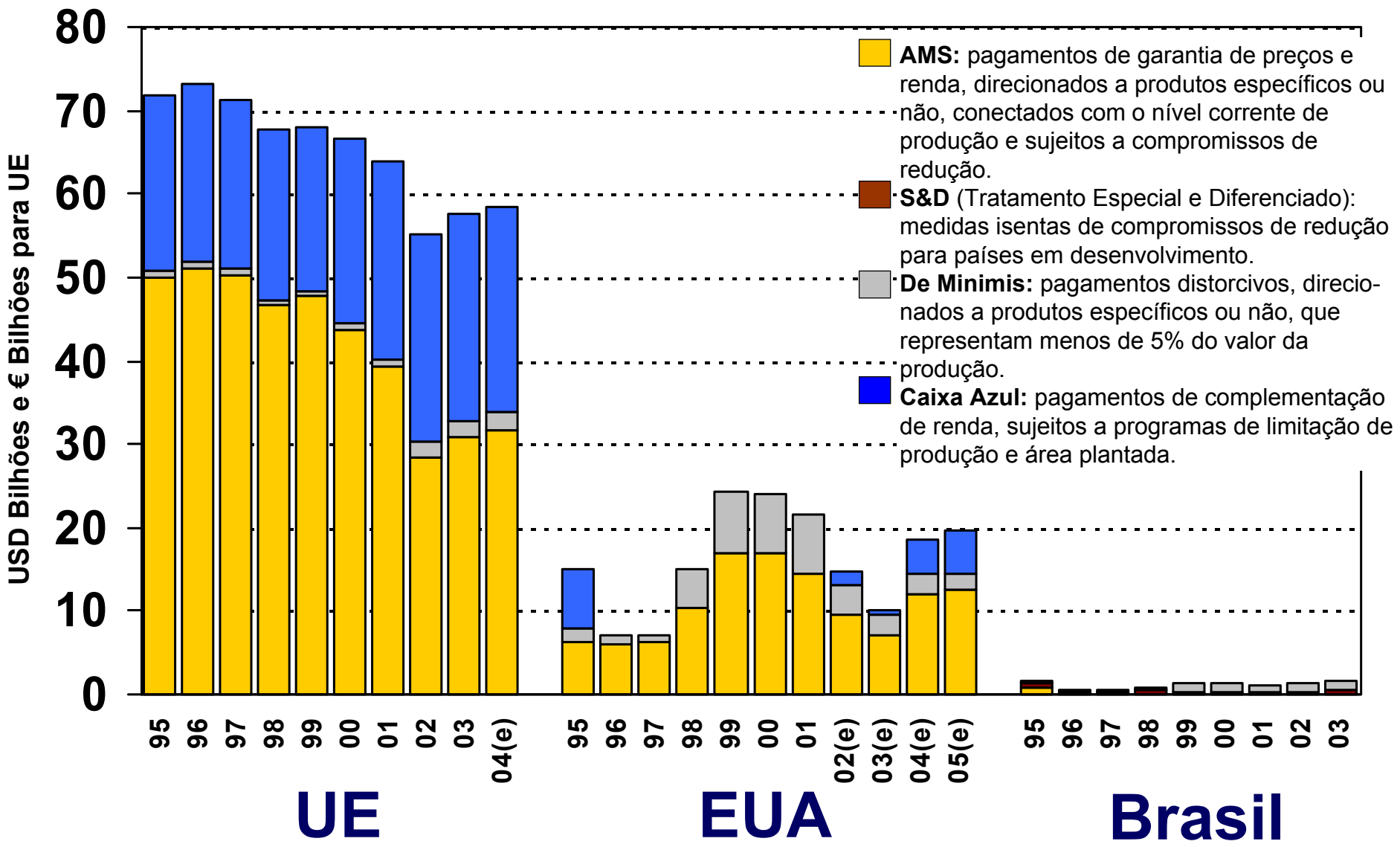
**São Paulo**  
**05 Fevereiro 2007**

# Situação da Rodada de Doha



# **SUBSÍDIOS DOMÉSTICOS**

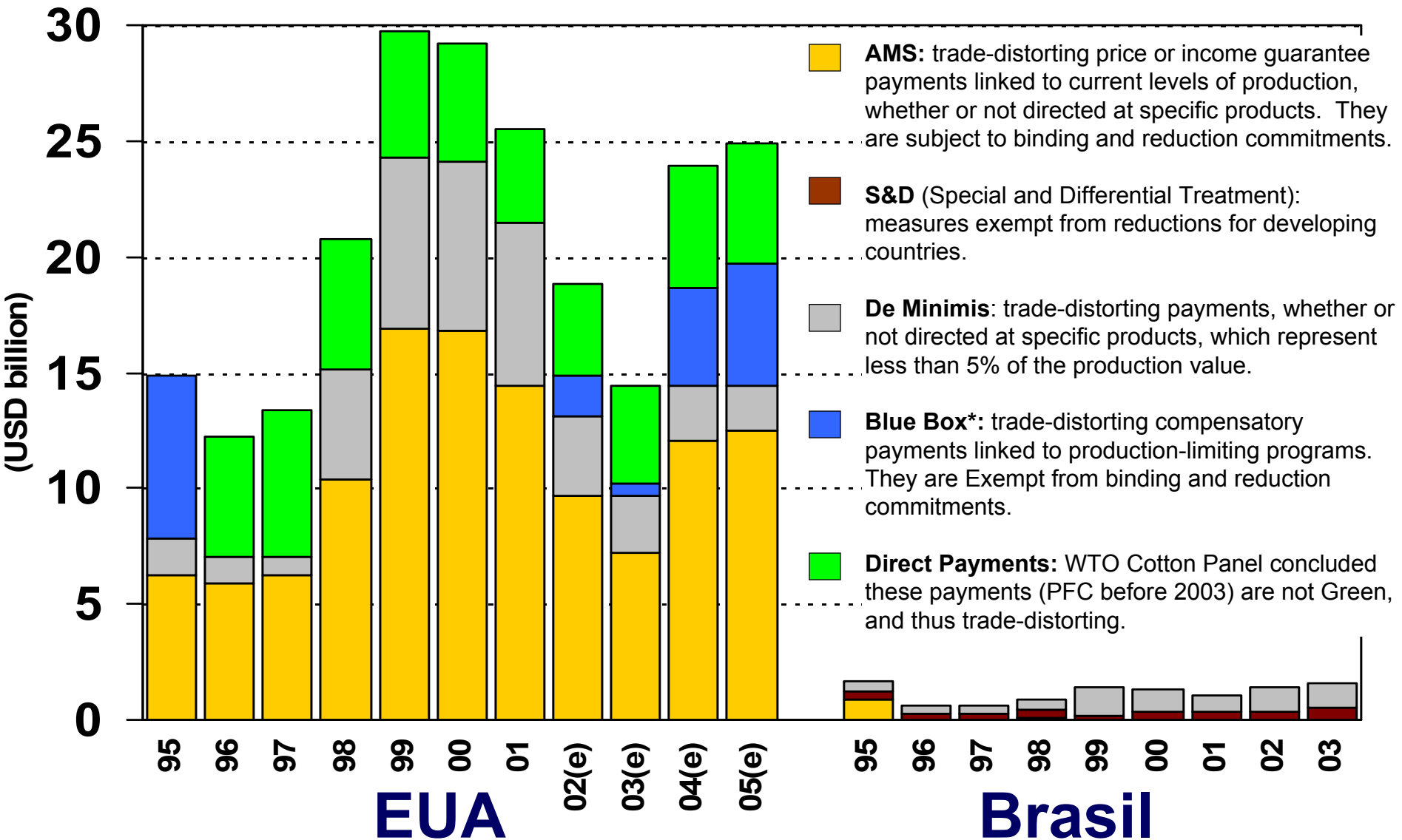
# OMC: Apoio Doméstico Total



Fonte: Notificações da OMC.

Nota: Pagamentos Contracíclicos foram classificados como Caixa Azul nos EUA a partir de 2002.

# Apoio Doméstico Distorcivo na OMC: EUA x Brasil



Notas: \* Counter cyclical payment was classified as blue box. \*\* data for DP presented in fiscal year.

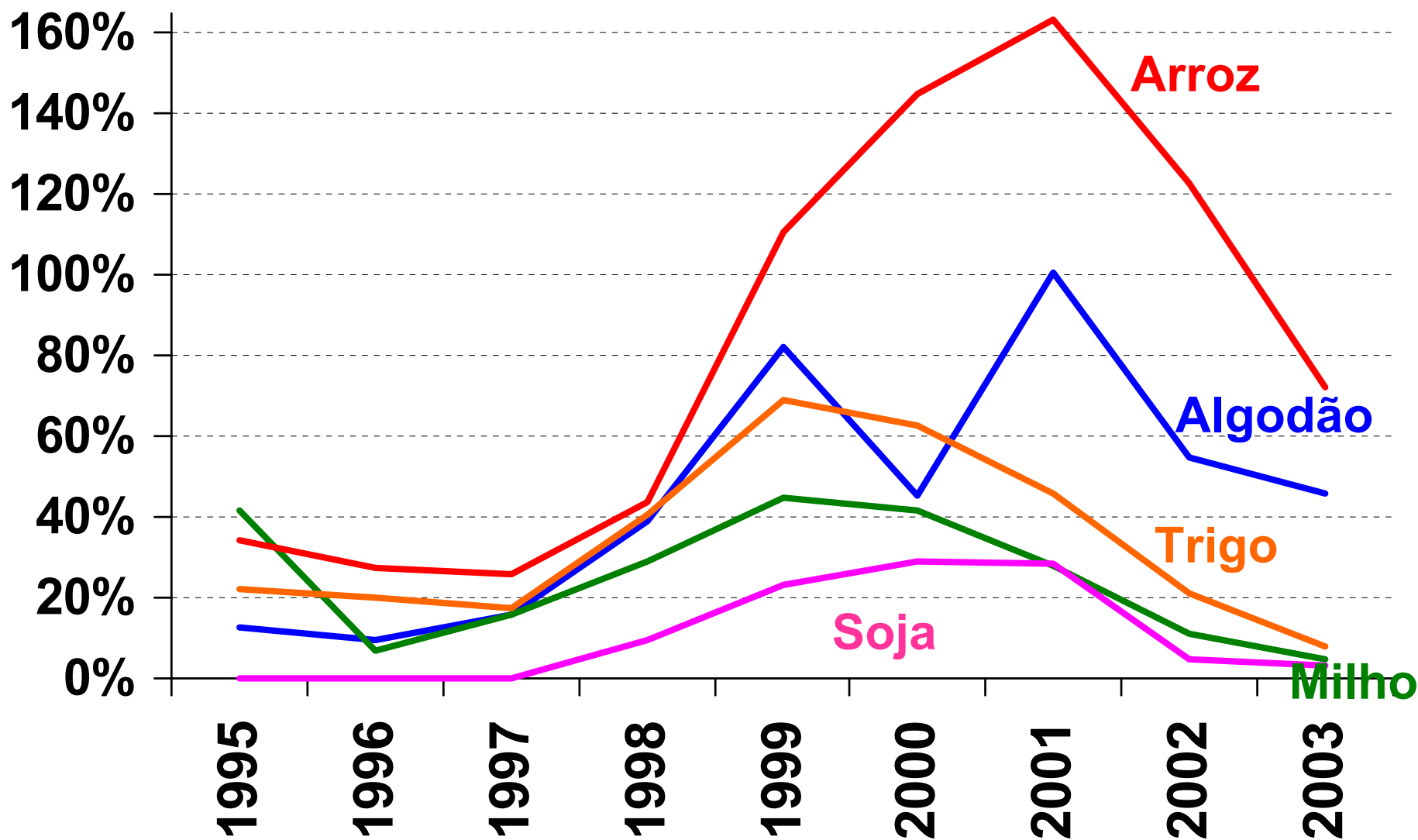
Fonte: WTO notifications, USDA-CCC, Estimativa: ICONE.

# SUBSÍDIOS DOMÉSTICOS

## CONCEITOS

- Trade-off:
  - ↑ cortes = ↓ disciplinas; porém ↓ cortes = ↑ disciplinas.
- Cortes e subsídios são necessários para promover uma verdadeira reforma, reduzindo as possibilidades de migração de subsídios entre caixas e produtos (*box and product shiftings*).
- Propostas de teto total e por caixa não são capazes de evitar excesso de apoio a determinados produtos.
  - Caso do algodão ⇨ caixas amarela e azul são produto-específicas.
  - Disciplinas produto-específicas podem minimizar distorções ⇨ principalmente efeitos adversos sobre o preço mundial

# Subsídios Domésticos como % do Valor da Produção nos EUA



# Estados Unidos – Apoio Interno

## Propostas de cortes e teto (US\$ Milhões)

	Ponto de partida	EUA	UE	G-20
AMS	19,103	7,641	7,641	5,731
Caixa Azul	9,753	4,877	4,877	4,877
NPS De Minimis	9,753	4,877	1,951	1,483
PS De Minimis	9,753	4,877	1,951	0
OTDS	48,362	22,271	16,419	12,091
OTDS disponível	n.a.	17,394	14,468	12,091

<b>Cortes e tetos propostos para Apoio Doméstico nos EUA</b>			
	<b>EUA</b>	<b>UE</b>	<b>G-20</b>
<b>AMS</b>	<b>60%</b>	<b>60%</b>	<b>70%</b>
<b>Caixa Azul</b>	<b>2.5% VOP</b>	<b>2.5 % VOP</b>	<b>2.5% VOP</b>
<b>NPS and PS De Minimis</b>	<b>50%</b>	<b>80%</b>	<b>84.7%</b>
<b>OTDS</b>	<b>54%</b>	<b>70%</b>	<b>75%</b>

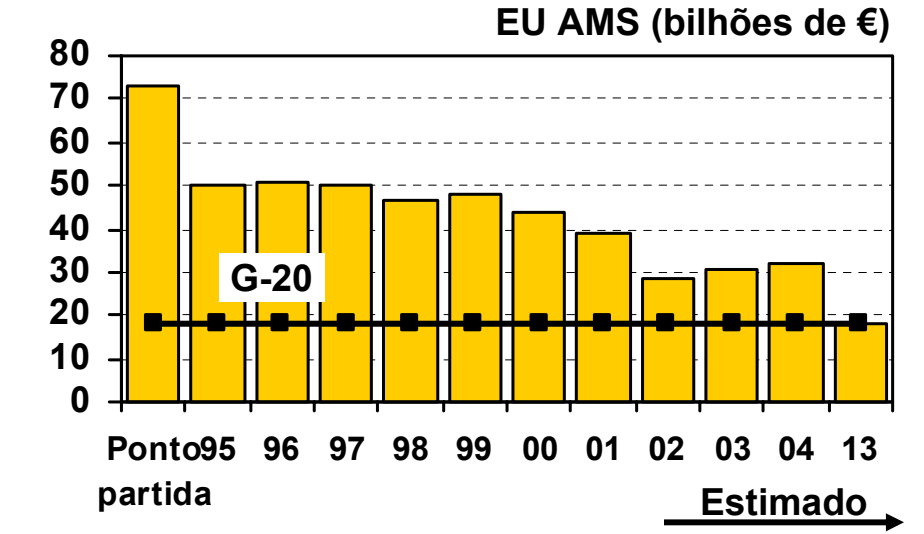
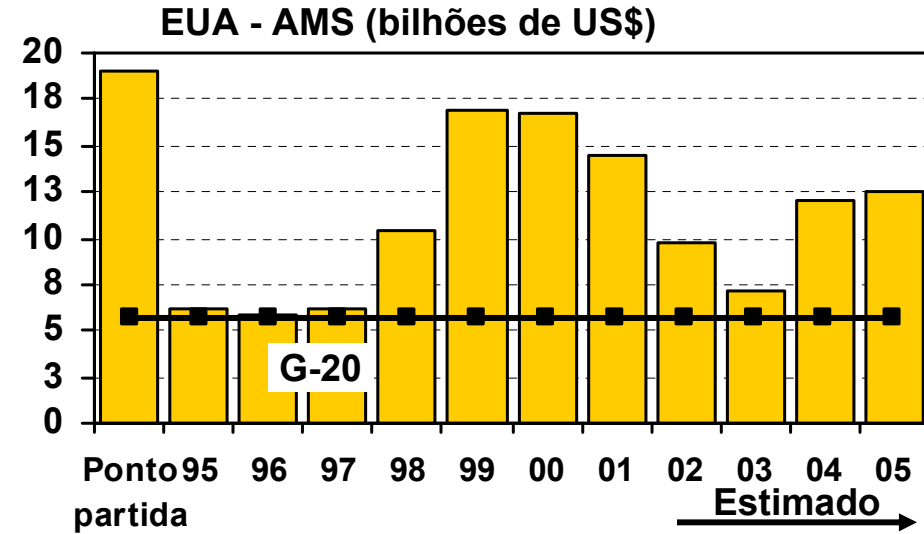
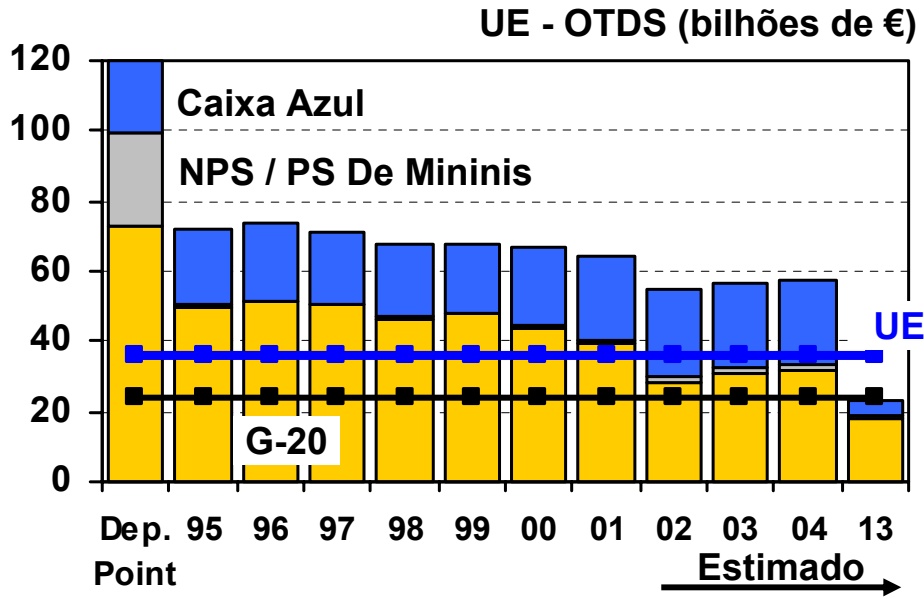
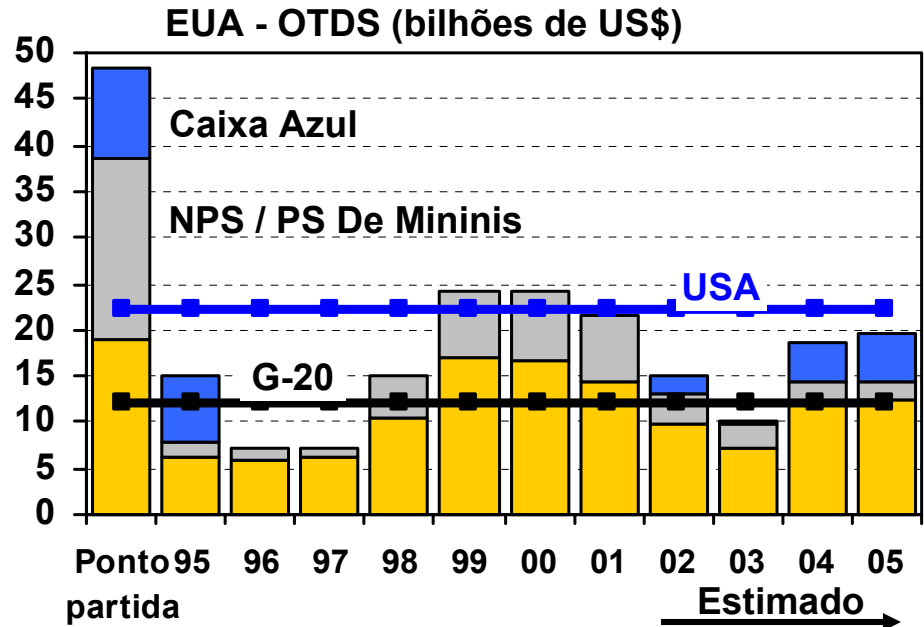
# União Européia – Apoio Interno

## Propostas de cortes e teto (€ Milhões)

	<b>Ponto de Partida</b>	<b>EUA</b>	<b>UE</b>	<b>G-20</b>
AMS	73,228	12,449	21,968	18,307
Caixa Azul	20,621	6,447	6,447	6,447
NPS De Minimis	12,893	6,447	2,579	0
PS De Minimis	12,893	6,447	2,579	0
OTDS	119,636	29,909	35,891	23,927
OTDS disponível	n.a.	25,342	30,994	12,091

<b>Cortes e tetos propostos para Apoio Doméstico na UE</b>			
	<b>EUA</b>	<b>UE</b>	<b>G-20</b>
<b>AMS</b>	<b>83%</b>	<b>70%</b>	<b>75%</b>
<b>Caixa Azul</b>	<b>2.5% VOP</b>	<b>2.5 % VOP</b>	<b>2.5% VOP</b>
<b>NPS and PS De Minimis</b>	<b>50%</b>	<b>80%</b>	<b>65%</b>
<b>OTDS</b>	<b>75%</b>	<b>70%</b>	<b>80%</b>

# EUA e UE: redução do OTDS e AMS de acordo com diferentes propostas (5.0% VP para Caixa Azul)

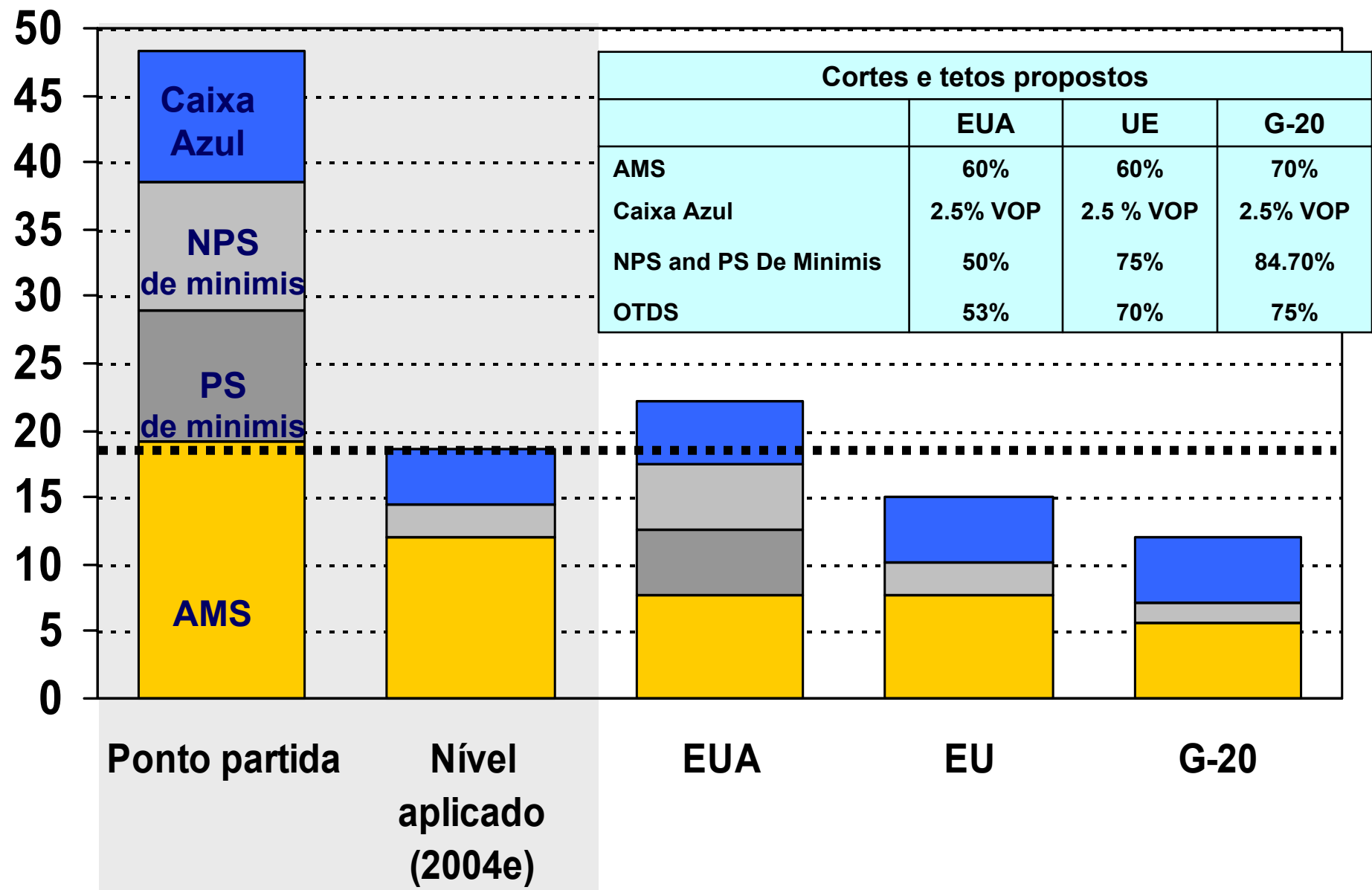


Fonte: notificações da OMC e simulações ICONE.

Nota1: Counter cyclical payments para a Caixa Azul de 2002 a 2005. Nota 2: sobre o ponto inicial, AMS para UE-25

# Apoio Interno agrícola nos EUA

## Propostas de cortes e teto (US\$ bilhões)



Nota: (e) estimado. De acordo com propostas da UE e G-20, assumindo que de minimis específico por produto continuarão sendo usados nos EUA. Fonte: OMC

# Farm Bill 2007

Proposta do Executivo (USDA) – 31/01/07

## ▪ IMPORTÂNCIA

- Impacto no comércio exterior e competitividade brasileira
- Rodada de Doha
- Implementação do contencioso do algodão
- Agroenergia

## ▪ CONTEXTO DAS ULTIMAS LEIS AGRÍCOLAS

### ▪ FAIR Act de 1996:

- Preços mundiais agrícolas altos.
- Forte pressão para redução dos gastos públicos
- Gastos previstos: USD 36 bilhões em 7 anos (USD 5 bilhões por ano).
- Estouro dos gastos a partir de 1998.

### ▪ FSRIA Act de 2002:

- Preços mundiais baixos.
- Enorme superávit fiscal.
- Congresso altamente dividido: “poder de fogo” dos lobbies agrícolas
- Gastos previstos: USD 105 bilhões em 5 anos (21 bilhões ao ano).

# Farm Bill 2007

## Análise da proposta do Executivo (USDA)

- **PROPOSTA USDA 2007:**
  - Preços mundiais e exportações em alta (USD 69 bi em 2006, expectativa de USD 77 bi em 2007).
  - Forte necessidade de corte de gastos.
  - Congresso com folgada maioria, agora dominado pelos democratas.
  - Secretário da Agricultura (Mike Johanns) muito habilidoso e oriundo do Congresso.
  - Previsão de Gastos: USD 87 bilhões em 5 anos (USD 17 bilhões ao ano), menor que FB 2002, mas bem maior que 1996.
- **Congresso Americano é quem redige a FB!!**
- **Proposta USDA deverá servir como “linha de base” para discussões.**

# Farm Bill 2007

## Análise da Proposta do Executivo (USDA)

- **Alguns cortes de subsídios (gastos serão US\$ 10 bilhões inferiores aos vigentes nos últimos 5 anos da FB02)**
- **Reformas limitadas: início de um novo processo de “box-shifting”. Insuficiente, porém aponta na direção correta**

- **-1,8 bi** → Caixa Amarela (subsídios atrelados às condições correntes de preços e produção do mercado): ligeira queda, preços mínimos móveis.
- **+1,5 bi** → Caixa Azul (subsídios baseados em produção passada, sem limites de oferta): estabilidade. Os novos pagamentos anticíclicos serão baseados em garantias de renda, ou seja, doravante serão função da “produtividade” e dos “preços” vigentes, e não apenas dos “preços” (ainda maiores quando produtividade cai, porém proporcionalmente menores em anos de alta produtividade). As áreas continuam fixas com base em valores históricos.
  - **Valor da Produção = Quantidade x Preço = Área x Produtividade x Preço**
- **+0,7 bi** → Caixa Verde: ampliação dos pagamentos diretos (+ US\$ 5,5 bilhões em 10 anos), principalmente algodão (onde parte importante dos subsídios migra da azul para a verde).

# Farm Bill 2007

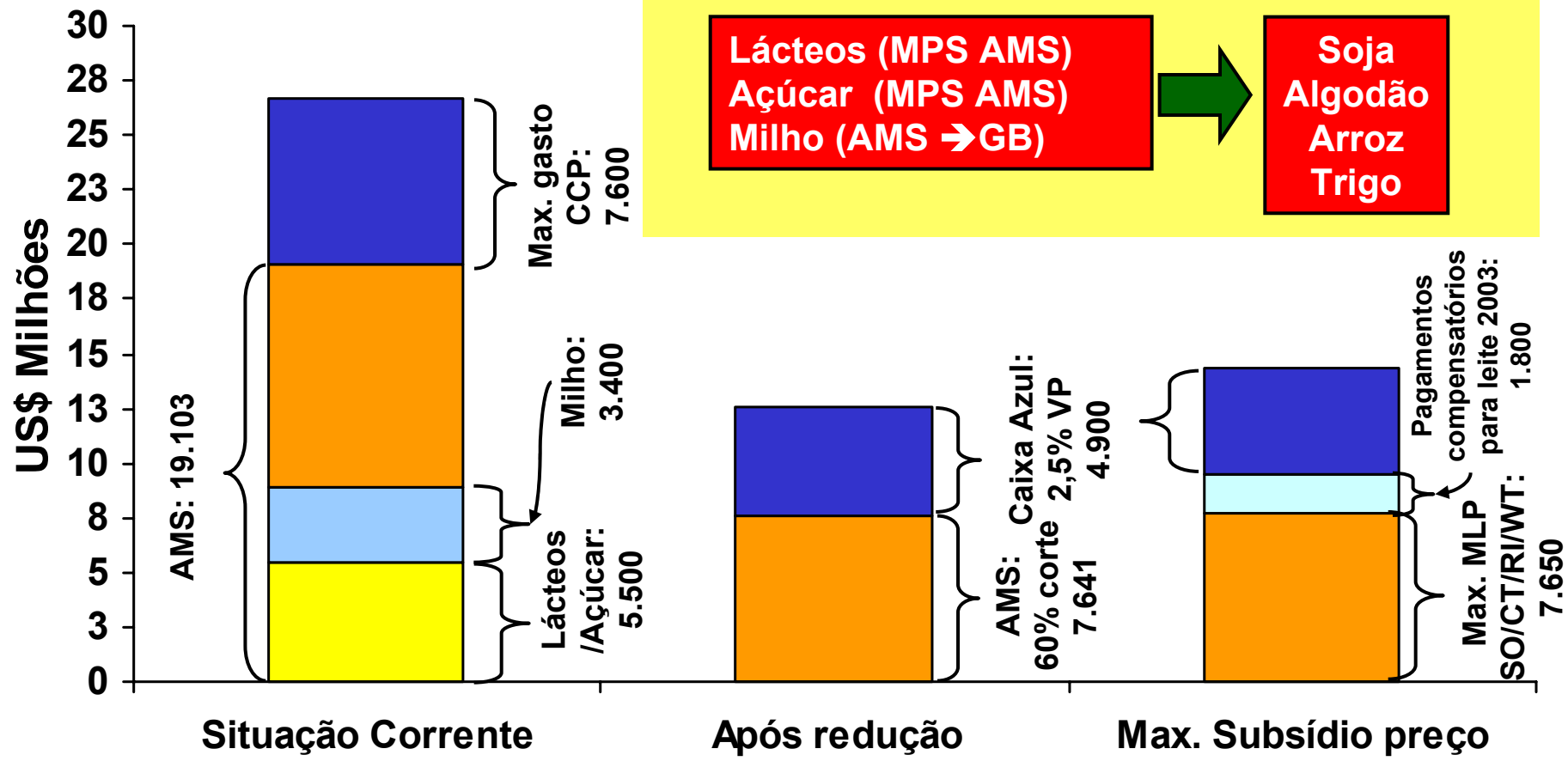
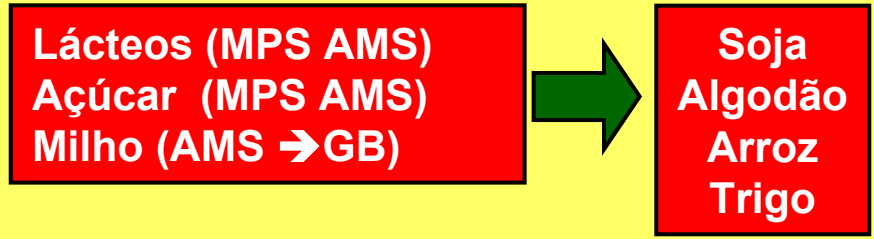
## Análise da Proposta do Executivo (USDA)

- **Implementação do contencioso do algodão:** “migração de caixas” mais pronunciada, flexibilidade de uso dos pagamentos diretos em frutas e vegetais e ajuste no programa de garantias de crédito à exportação
  - Tudo indica que os ajustes propostos não cumprem as decisões do painel (*a verificar*).
- Reformas bem modestas nos regimes do **açúcar** (não poderá ter custos para contribuintes, só para consumidores, via uso de quotas tarifárias e *marketing allotments*) e **lácteos** (pagamento por perda de renda MILC passa da caixa amarela para caixa azul).
  - Porém, tudo indica que a porta para uma reforma mais profunda no contexto da Rodada de Doha está aberta, com a possibilidade de eliminação dos preços garantidos (leite, açúcar) e talvez alguns avanços em milho (decorrente da situação do etanol). **Essas reformas provavelmente permitirão uma redução de mais de 60% na caixa amarela e cortes globais no nível de US\$ 15 a 17 bilhões.**

# Estados Unidos: disciplinas por produto e reformas no leite, açúcar e milho

(US\$ Milhões, 2005)

Disciplina por produto são necessárias para evitar a migração de subsídios:



Nota: SO (Soja), CT (Algodão), RI (Arroz), WT (Trigo), CCP (Counter-Cyclical Payments)  
 AMS (Caixa Amarela); GB (Caixa Verde); MPS (Market Price Support). Elaboração: ICONE.

# Farm Bill 2007

## Análise da Proposta do Executivo (USDA)

### ASPECTOS POSITIVOS

- Limitação dos pagamentos para grandes produtores** (antes 1 milhão/prod, agora apenas US\$ 360 mil ao ano). Produtores com renda bruta ajustada (renda bruta menos despesas agrícola e outras deduções) acima de US\$ 200 mil não receberão subsídios (antes o limite de renda bruta ajustada era de US\$ 2,5 milhões). **Impacto precisa ser melhor analisado.**
- Vultosos subsídios para agroenergia** (+ US\$ 1,6 bilhão)
  - Fundos, desenvolvimento e pesquisa (500 milhões para pesquisa, 500 milhões em grants para projetos de uso alternativo e mais eficiente de energia)
  - Projetos de etanol à base de celulose: apoio direto (US\$ 100 milhões) e garantia de empréstimos (fundo de US\$ 210 milhões).
- Eliminação dos subsídios clássicos à exportação**, mas os programas de comércio (crédito, ajuda alimentar, apoio às associações) ainda contarão com US\$ 400 milhões ao ano.
- Maior uso de recursos para conservação** (+ US\$ 7,8 bilhões)
- Ampliação da cláusula que permite que o USDA suspenda pagamentos que possam ultrapassar os compromissos dos EUA na OMC** (*circuit breaker*)

# Disciplinas por produto e efeitos adversos

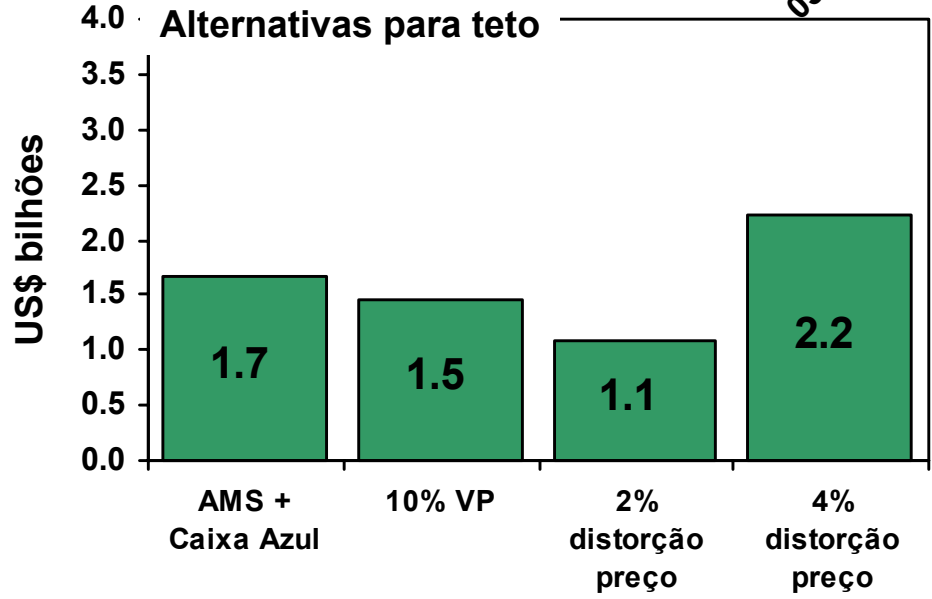
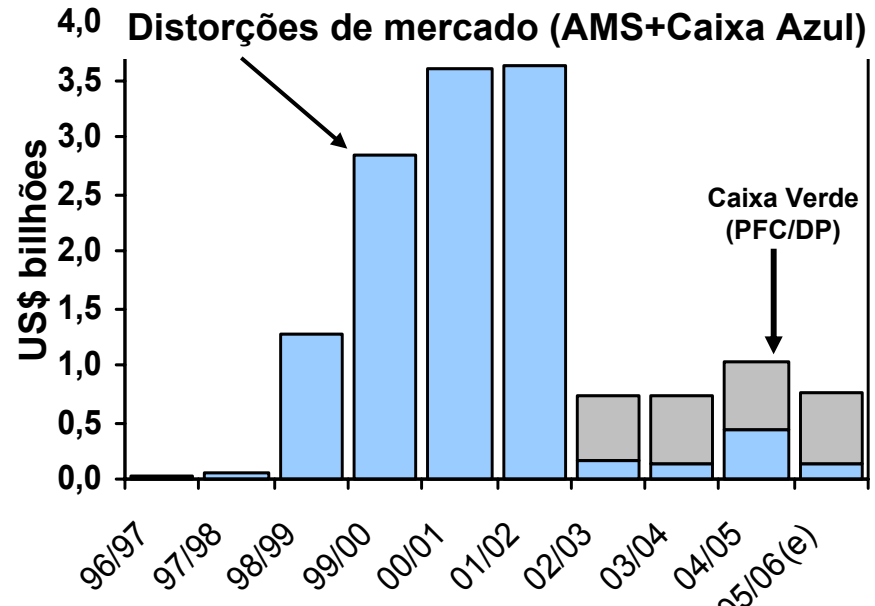
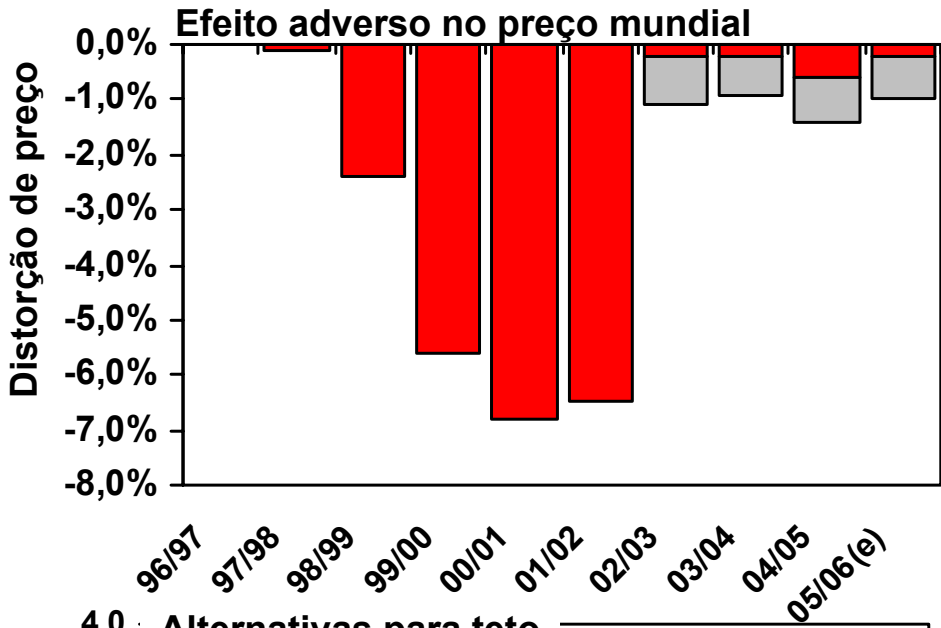
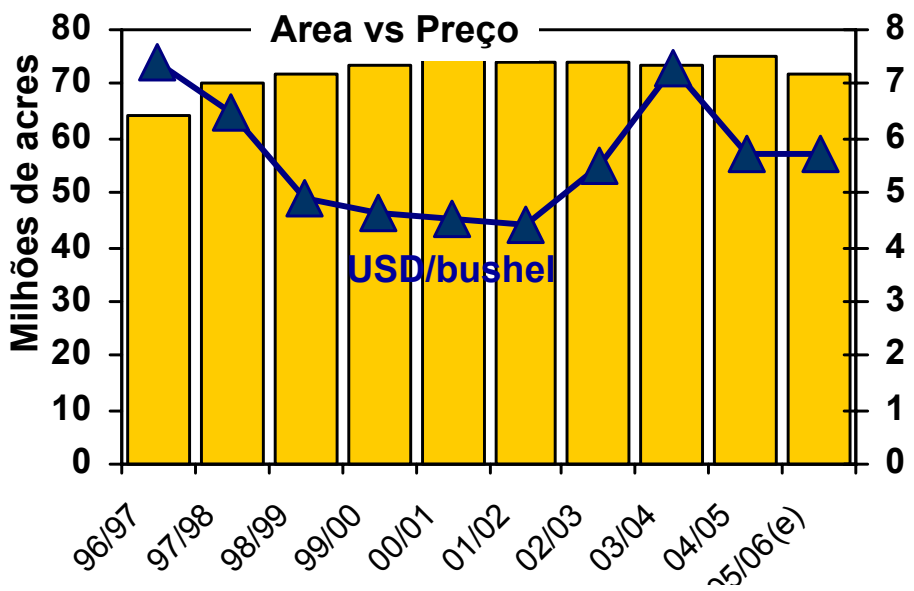
- Efeitos adversos: conceito fundamental do caso do algodão.
- Medindo efeito adverso:
  - Efeito de subsídios domésticos no preço mundial → medindo o efeito da exportação do subsídio doméstico.
  - Preço mundial é a variável chave → distorção de preço varia no tempo.
  - Modelo Daniel Summer: resposta da oferta para “preço+subsídio”.
- Motivação para as disciplinas por produto:
  - Objetivo é para minimizar efeitos adversos.
  - Teto do corte global: caixa amarela e azul.
  - Teto por produto calculado com base em um nível aceitável de distorção de preço.

## Referencias

- Daniel A. Sumner. **Boxed In: Conflicts between U.S. Farm Policies and WTO Obligations.** Trade Policy Analysis, 32 (December 2005). Cato Institute Center for Trade Policy Studies.
- Daniel A. Sumner. **A Quantitative Simulation Analysis of the Impacts of U.S. Cotton Subsidies on Cotton Prices and Quantities.** (mimeo)

# Soja

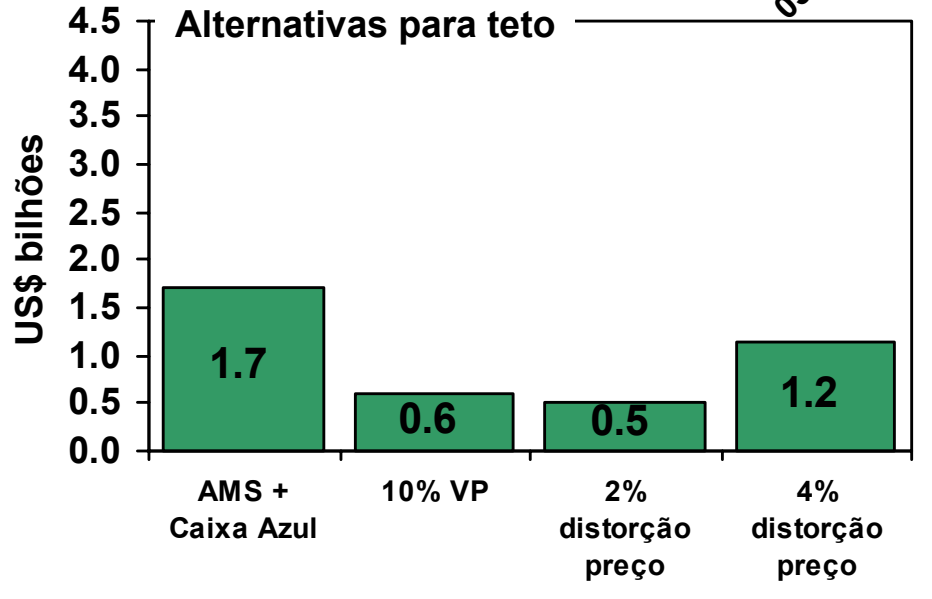
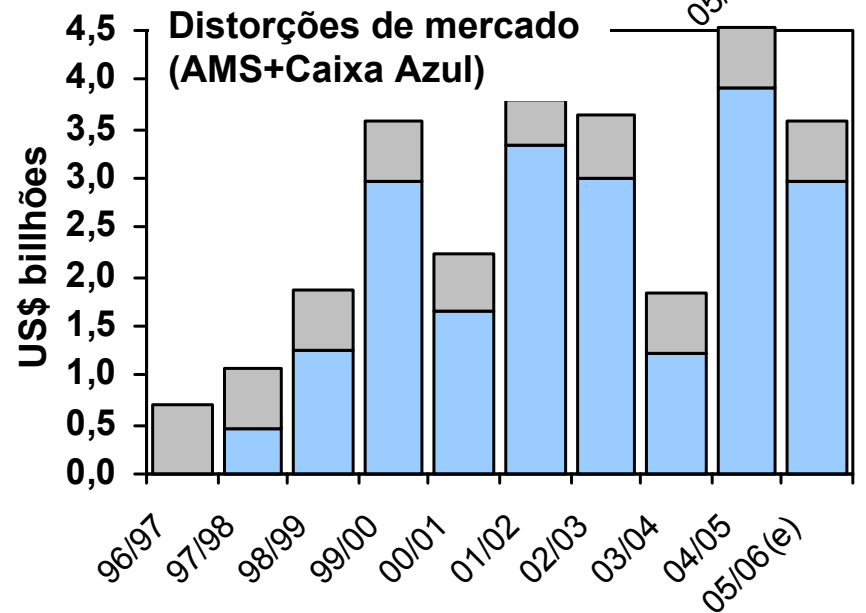
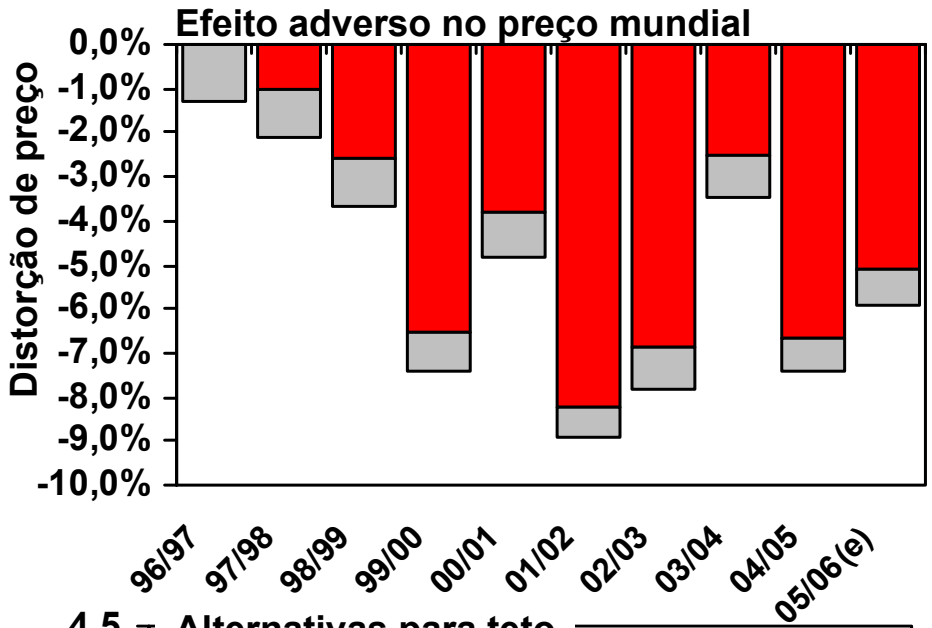
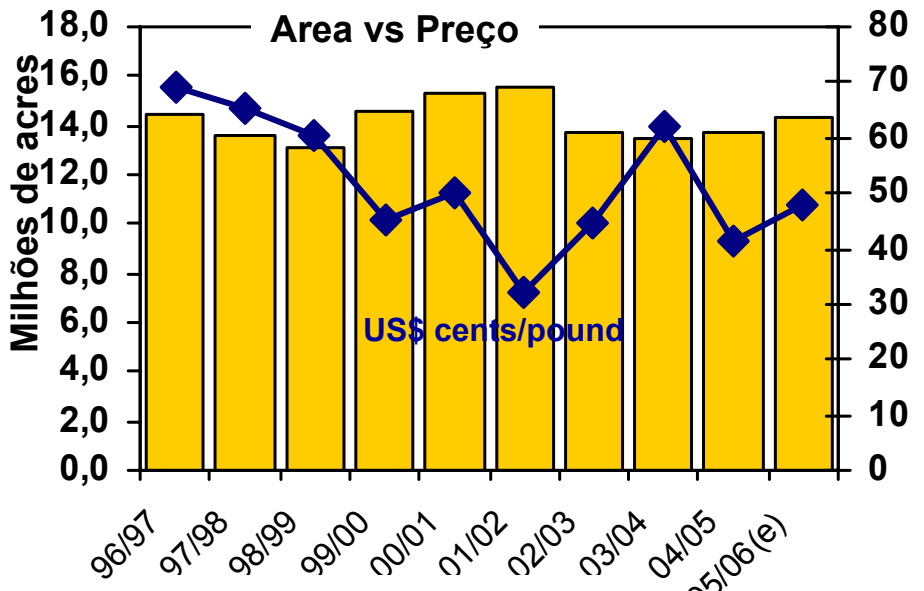
## Teto por produto baseado no efeito adverso sobre o mercado mundial



Fonte: USDA; notificações da OMC; simulações do ICONE.

# Algodão

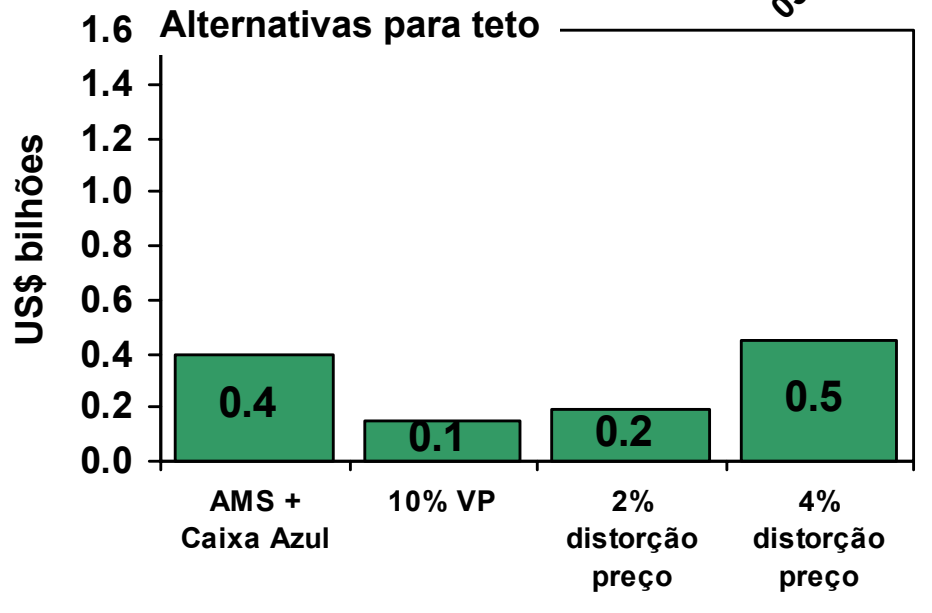
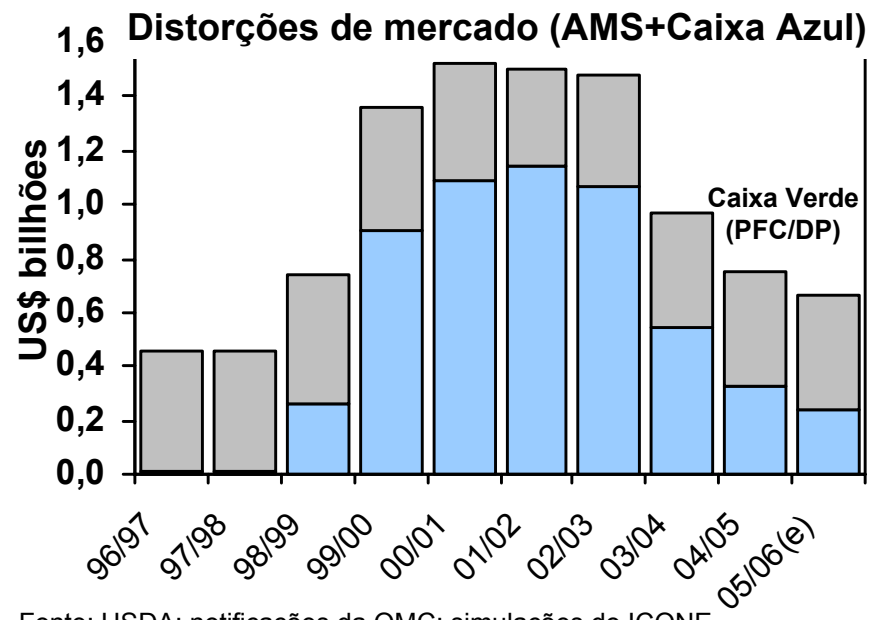
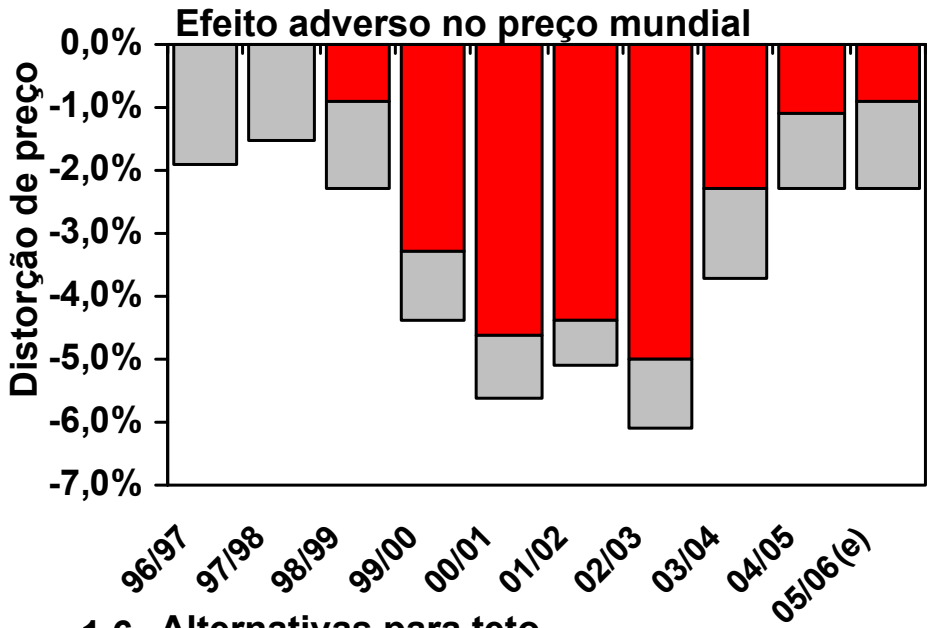
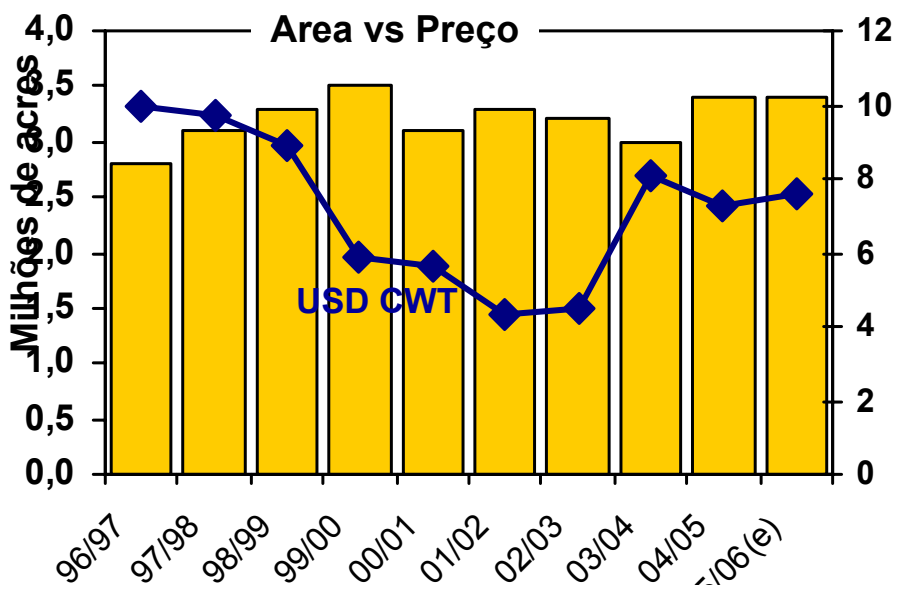
## Teto por produto baseado no efeito adverso sobre o mercado mundial



Fonte: USDA; notificações da OMC; simulações do ICONE.

# Arroz

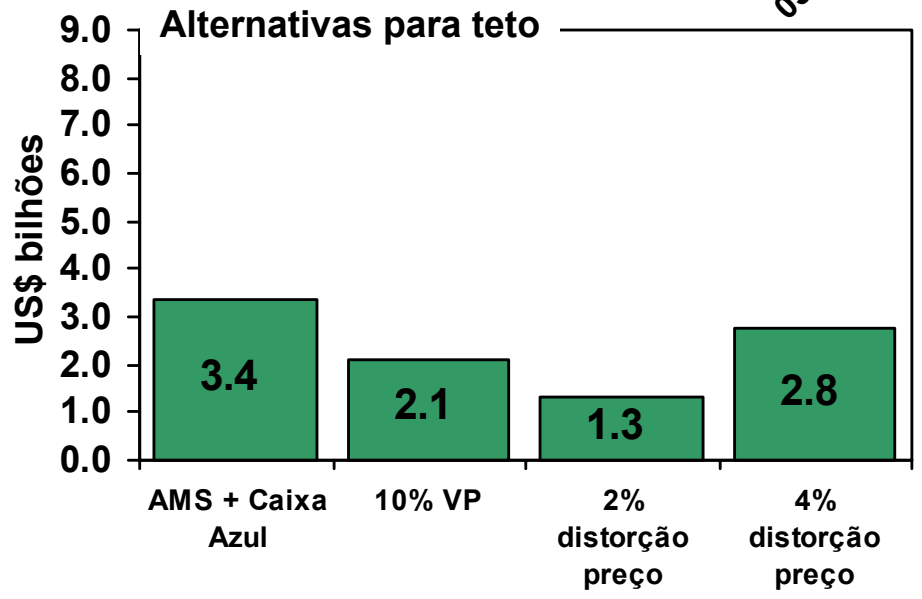
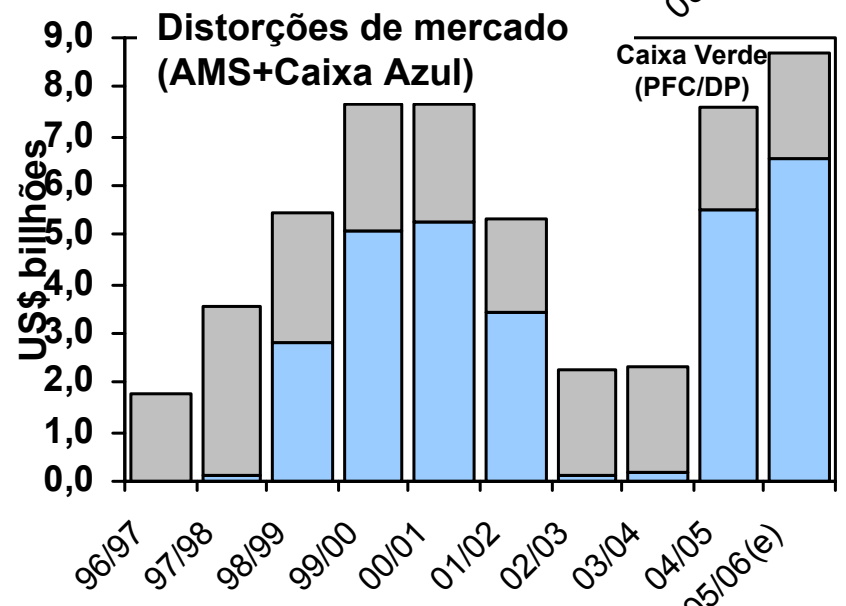
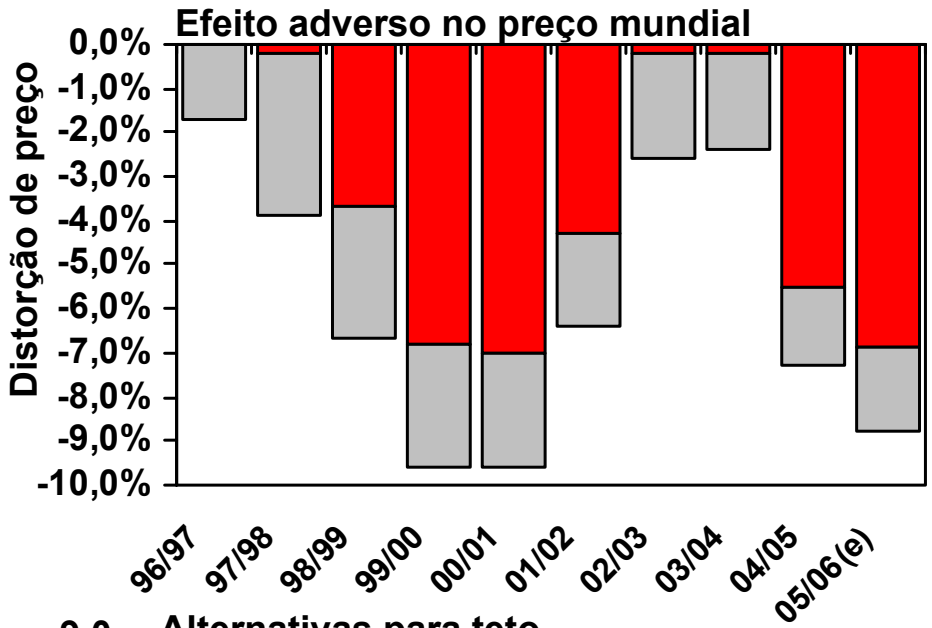
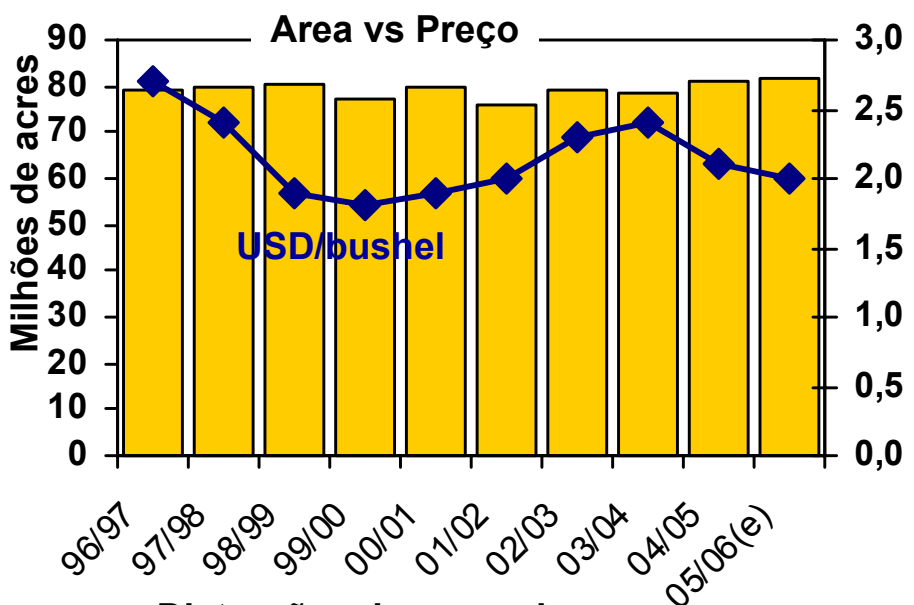
## Teto por produto baseado no efeito adverso sobre o mercado mundial



Fonte: USDA; notificações da OMC; simulações do ICONE.

# Milho

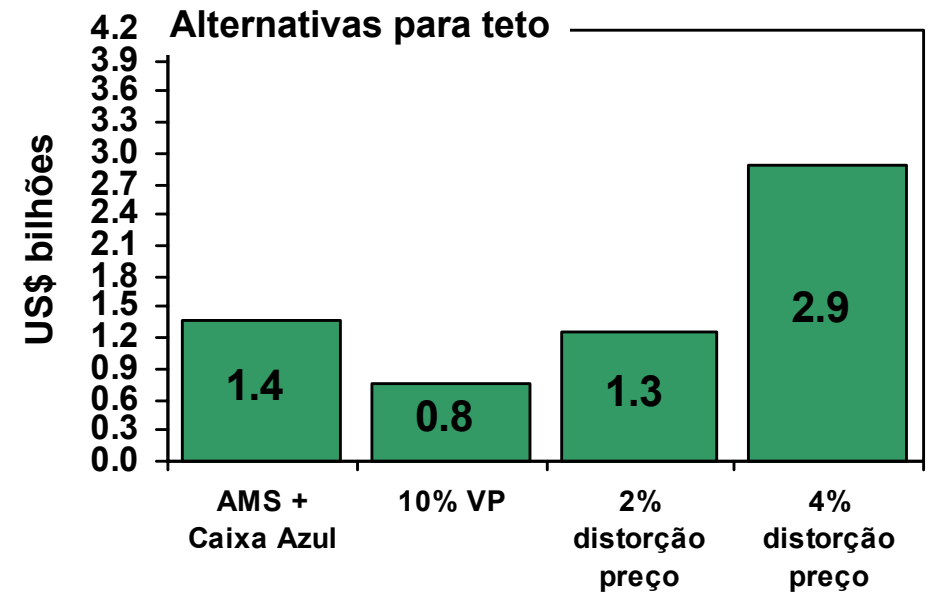
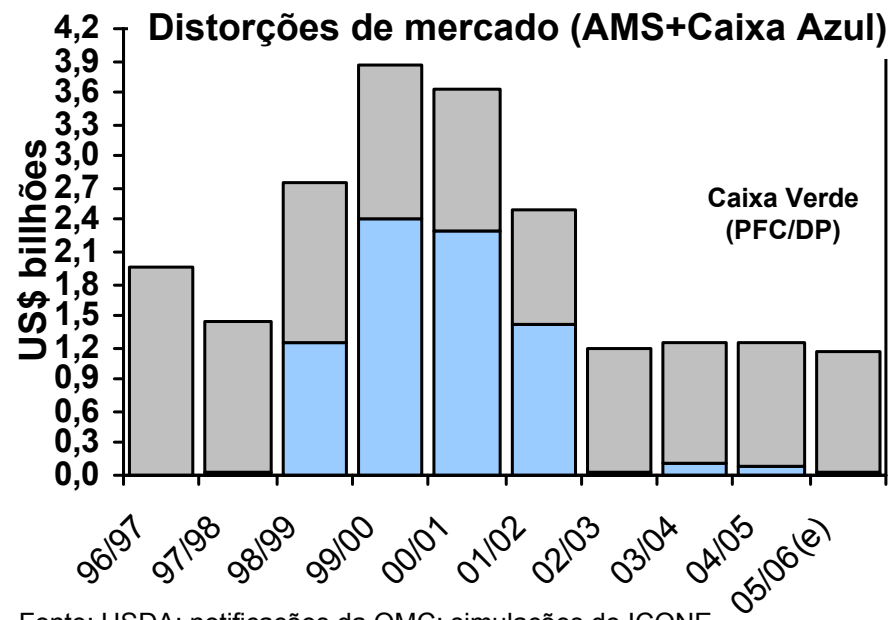
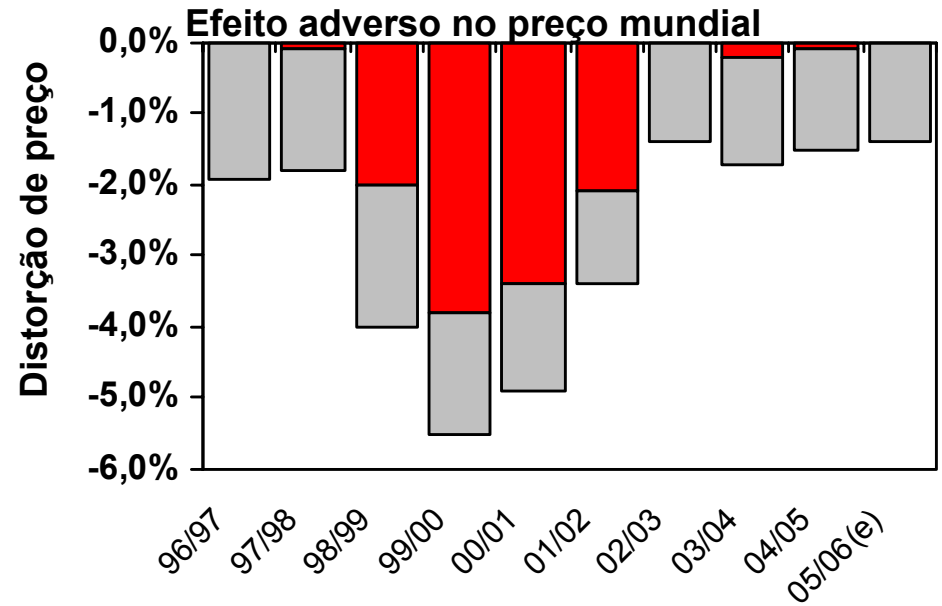
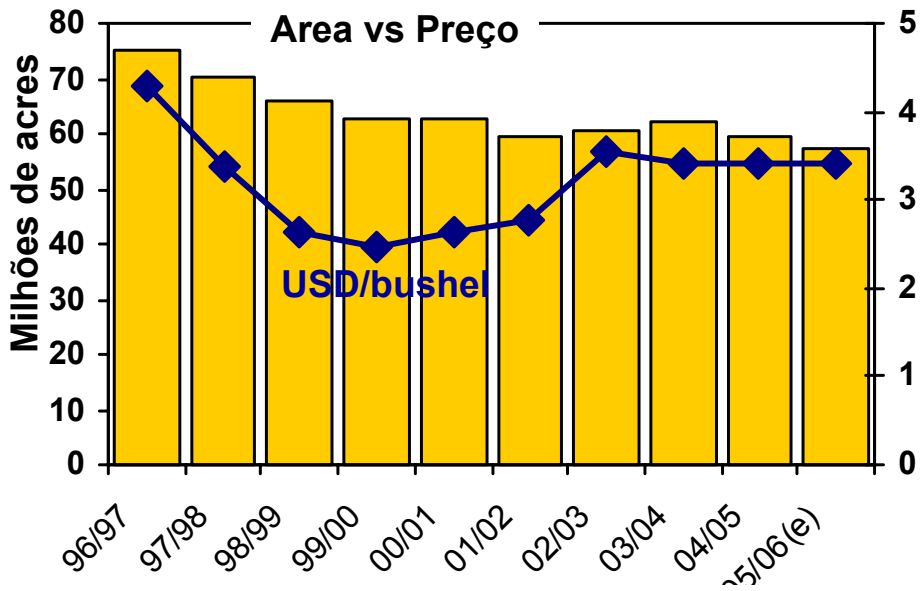
## Teto por produto baseado no efeito adverso sobre o mercado mundial



Fonte: USDA; notificações da OMC; simulações do ICONE.

# Trigo

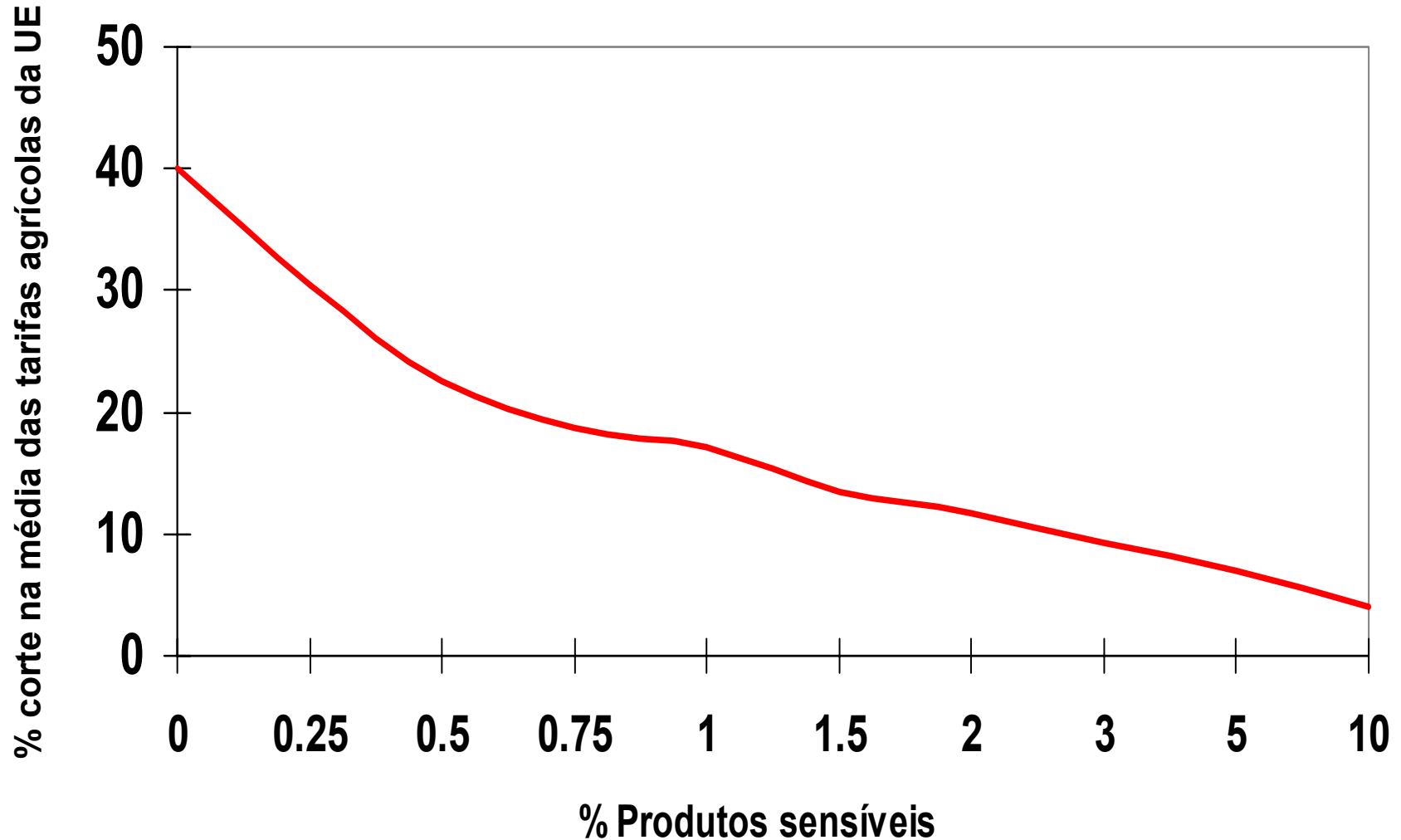
## Teto por produto baseado no efeito adverso sobre o mercado mundial



Fonte: USDA; notificações da OMC; simulações do ICONE.

# **ACESSO AOS MERCADOS AGRÍCOLAS**

# Impacto do número de linhas tarifárias sensíveis sobre o corte tarifário médio da UE



Fonte: World Bank

# Tarifas Agrícolas Aplicadas (%)

Países	Tarifa média 2001	Após fórmula de corte do G-20	Fórmula mais “Sensíveis & Especiais”
Desenvolvidos	<b>15.8</b>	<b>7.9</b>	<b>12.3</b>
Em desenvolvimento	<b>13.9</b>	<b>12.5</b>	<b>13.7</b>

Fonte: World Bank



Instituto de Estudos do Comércio  
e Negociações Internacionais

*Institute for International Trade Negotiations*

Avenida General Furtado Nascimento, 740 conj. 81

05465.070 São Paulo SP Brazil

Phone/Fax: 55 11 3021 0403

[icone@iconebrasil.org.br](mailto:icone@iconebrasil.org.br)

[www.iconebrasil.org.br](http://www.iconebrasil.org.br)

#### Mantenedores



#### Parceiros

