

Expansão da agricultura brasileira e conservação ambiental



Conselho Superior da Agricultura – FIESP

André M Nassar
Diretor-geral do ICONE

São Paulo
4 de abril de 2011

→ www.iconebrasil.org.br

ICONE
Instituto de Estudos do
Comércio e Negociações
Internacionais

- ✘ O Agro precisa se expandir
- ✘ Equacionar o passivo é pré-condição
- ✘ Não se desperdiça expansão na fronteira como no passado
- ✘ Expansão ideal é uma combinação de expansão inteligente da fronteira e maior eficiência na pecuária
- ✘ Compensação como forma de equacionar o passivo, orientar expansão e manter vegetação natural em pé
- ✘ Argumentos para a reforma do Código Florestal

O Agro Brasileiro no Mundo em 2050

	2009	△2019-09	△2030-09	△2050-09	2009	△2019-09	△2030-09	△2050-09
Produção (milhões de toneladas)								
	Mundo				Brasil			
Carne bovina	65,080	9,558	22,400	39,568	9,180	1,969	4,465	7,143
Carne suína	105,088	21,564	49,751	62,620	3,060	606	1,462	1,837
Carne de frango	92,630	25,219	50,699	100,414	12,219	4,493	9,365	16,851
Açúcar	161,475	38,600	95,273	133,712	36,726	10,597	24,001	33,093
Arroz	456,807	64,894	86,376	108,521	8,571	964	1,357	1,762
Grãos forrageiros	1,112,022	199,062	327,270	575,927	52,672	20,026	43,976	60,673
Oleaginosas	407,909	87,389	174,146	391,627	61,985	27,162	60,670	106,500
Área (milhões de hectares)								
	Mundo				Brasil			
Arroz	155,981	7,124	3,324	-8,373	3,100	203	311	61
Grãos forrageiros	318,238	20,212	24,727	29,502	14,160	1,377	2,341	2,571
Oleaginosas	210,384	17,810	30,095	60,578	23,520	5,617	11,758	16,230
Cana-de-açúcar (para açúcar)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	3,452	779	1,688	2,142
Exportações (milhões de toneladas)								
	Mundo				Brasil			
Carne bovina	8,831	1,438	3,324	5,710	2,000	960	1,623	2,334
Carne suína	5,979	1,014	2,552	3,261	559	147	312	384
Carne de frango	10,342	2,833	5,555	11,069	3,472	2,498	4,239	6,913
Açúcar	53,601	11,143	19,409	39,121	25,283	7,396	16,653	22,932
Arroz	30,454	7,849	9,151	10,765	692	72	103	136
Grãos forrageiros	116,659	22,133	33,899	59,910	8,694	4,880	9,352	12,470
Oleaginosas	93,776	18,531	79,520	150,159	22,658	16,889	31,754	52,085

Fonte: FAO. Disponível em: <http://www.iconebrasil.org.br/pt/?actA=7&areaID=7&secaoID=23&artigoID=2199>

Uso da Terra no Brasil e o Passivo de Reserva Legal (milhões ha)

Bioma	Déficit RL	Pastagens (total)	Agricultura (total)	Vegetação Natural (anp)
Amazônia	25.4	61.1	5.1	14.9
Caatinga	1.2	27.8	0.1	24.5
Cerrado	5.6	63.6	21.5	42.6
Mata Atlântica	8.9	50.4	27.3	10.1
Pampas	0.8	6.4	3.3	3.1
Pantanal	0.0	1.9	0.0	7.4
Total	41.9	211.0	57.4	102.7

Com base nos dados de passivo de RL, e considerando a possível necessidade de recompô-las, foram elaborados cenários para agricultura em 2020, usando o BLUM (Brazilian Land Use Model). Assim, é possível analisar os impactos oriundos nessa recomposição.

Elaboração: ICONE

Fontes: Baseado nos dados disponíveis em Sparovek, G.; Barreto, A.; Klug, I.; Papp, L.; Lino, J. (no prelo). A revisão do Código Florestal brasileiro. Novos Estudos, 89, março 2011, 181-205.

Notas:

(i) ANP: áreas não protegidas.

(ii) Pastagens e agricultura total incluem áreas protegidas.

(iii) Vegetação natural para compensação é o resultado da subtração da “vegetação natural (anp)” pela “vegetação natural c/ alta/média aptidão”.

Impactos da disponibilidade de área na área dos produtos agrícolas

(1.000 ha)	2010	2022	2022 (sem expansão na fronteira)
		Cenário de Referência	Restauração do passivo em área produtiva
Grãos*	37,286.0	43,521.3	-8.4%
Cana-de- açúcar	9,459.1	12,588.7	-6.1%
Pasto	179,573.9	174,210.7	-26.2%
Total	226,318.9	230,320.7	-21.8%

* Somente áreas das lavouras de primeira safra

Fonte: ICONE

Impactos da disponibilidade de área nos preços dos produtos agrícolas

(R\$/ton, base 2010)	2010	2022	2022 (sem expansão na fronteira)
		Cenário de Referência	Restauração do passivo em área produtiva
Milho	274.6	372.3	16.7%
Soja	609.4	693.2	26.6%
Farelo de Soja	529.6	603.7	14.3%
Óleo de Soja	1937.3	2570.7	15.0%
Arroz	544.7	486.4	36.8%
Açúcar	801.2	460.0	36.8%
Etanol	1.05	0.75	34.1%
Boi	5.52	5.34	23.4%
Frango	1.45	1.82	11.9%

Fonte: ICONE

A diminuição da área agrícola – caso fosse necessário recompor o passivo de RL - acarretará aumento significativo nos preços agrícolas.

A sociedade, brasileira e mundial, pode acomodar tais aumentos? Quais seriam os impactos econômicos e sociais desses aumentos?

Impactos da disponibilidade de área na produção dos produtos agrícolas

(1.000 ton)	2010	2022	2022 (sem expansão na fronteira)
		Cenário de Referência	Restauração do passivo em área produtiva
Grãos	147,904.4	193,686.3	-3.2%
Óleo de Soja	6,820.0	8,518.0	-2.8%
Farelo de Soja	26,800.0	33,450.1	-2.8%
Carnes	25,461.1	33,439.0	-1.2%
Açúcar	38,575.5	51,364.6	-3.3%
Etanol	26,999.6	59,667.3	-7.6%

Fonte: ICONE

Uso da Terra no Brasil e o Passivo de Reserva Legal (milhões ha)

Bioma	Déficit RL	Pastagens (total)	Agricultura (total)	Vegetação Natural (ANP)	Vegetação Natural c/ Alta/Media Aptidão (ANP)	Pastagens c/ Alta Aptidão	Pastagens c/ Muito Baixa Aptidão	Vegetação Natural para Compensação
Amazônia	25.4	61.1	5.1	14.9	1.6	9.7	11.7	13.3
Caatinga	1.2	27.8	0.1	24.5	2.7	0.6	5.4	21.9
Cerrado	5.6	63.6	21.5	42.6	18.4	13.8	10.5	24.2
Mata Atlântica	8.9	50.4	27.3	10.1	2.5	6.8	20.7	7.6
Pampas	0.8	6.4	3.3	3.1	1.3	2.2	0.8	1.8
Pantanal	0.0	1.9	0.0	7.4	3.1	0.3	0.2	4.3
Total	41.9	211.0	57.4	102.7	29.7	33.4	49.3	73.0

Elaboração: ICONE

Fontes: Baseado nos dados disponíveis em Sparovek, G.; Barreto, A.; Klug, I.; Papp, L.; Lino, J. (no prelo). A revisão do Código Florestal brasileiro. Novos Estudos, 89, março 2011, 181-205.

Notas:

(i) ANP: áreas não protegidas.

(ii) Pastagens e agricultura total incluem áreas protegidas.

(iii) Vegetação natural para compensação é o resultado da subtração da “vegetação natural (anp)” pela “vegetação natural c/ alta/média aptidão”.

Argumentos em Favor da Compensação da Reserva Legal fora da propriedade

- ❑ Vegetação Natural (anp) – 102,7 milhões de ha: área que potencialmente poderia ser convertida segundo a legislação atual.
- ❑ Vegetação Natural c/ Alta/Media Aptidão (ANP) – 29,7 milhões de ha: área que faz sentido ser convertida para agricultura no futuro (em um taxa baixa, e de acordo com a demanda por produtos agrícolas).
- ❑ Vegetação Natural para Compensação – 73 milhões: área potencial para compensa
- ❑ Pastagens c/ Muito Baixa Aptidão – 49,3 milhões: área que poderia ser usada para restauração florestal.
- ❑ Compensação é melhor do ponto de vista ambiental e econômico, pois não faz sentido reflorestar áreas produtivas com alta aptidão e ao mesmo tempo autorizar a conversão de áreas com vegetação nativa de baixa aptidão.

Argumentos em Favor da Reforma do Código Florestal

- O novo Código Florestal deve estabelecer regras claras:
- Trazer segurança jurídica para incentivar a regularização das propriedades;
- Evitar entendimentos distintos no poder judiciário;
- Nivelar as regras do jogo perante as autoridades ambientais;
- APPs contam para a RL: APPs são áreas relevantes para a biodiversidade, faz todo sentido recuperar essas áreas desde que contem para a RL;
- Recuperar áreas degradadas e de baixa aptidão agrícola
- Compensar RL: no mesmo bioma, com foco em áreas prioritárias para a biodiversidade, criar corredores ecológicos, formar grandes áreas protegidas;
- Áreas aptas para a agricultura devem ser utilizadas, em equilíbrio com a conservação gerada pela recomposição de APPs e compensação da RL
- Manter a floresta em pé via compensação significa além de proteger a biodiversidade, preservar estoques de carbono (REDD plus)